

УДК 316.334:37

ББК С561.9-41

**НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ: РУКОВОДИТЕЛИ НКО И  
МУНИЦИПАЛИТЕТОВ О РАЗВИТИИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО  
СЕКТОРА РЕГИОНА (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ)**

**Карпов, А.П.**

*Кандидат социологических наук, доцент кафедры истории и культуры  
зарубежных стран историко-географического факультета.  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».*

*Г. Чебоксары, Чувашская Республика, Россия*

*E-mail: [intelligent1951@mail.ru](mailto:intelligent1951@mail.ru)*

**AT THE CROSSING OF OPINIONS: LEADERS OF NCO AND  
MUNICIPALITIES ON THE DEVELOPMENT OF THE  
NONCOMMERCIAL SECTOR IN THE REGION (ON MATERIALS OF  
SOCIOLOGICAL RESEARCH IN THE CHUVASH REPUBLIC)**

**Karpov A.**

*The candidate of sociological sciences, associate professor of history and culture  
of foreign countries History and Geography Department.  
Federal State Educational Institution "Chuvash State University named after IN  
Ulyanov. "*

*Cheboksary, Chuvash Republic, Russia*

*E-mail: [intelligent1951@mail.ru](mailto:intelligent1951@mail.ru)*

**АННОТАЦИЯ**

Анализируются результаты проведенного в 2016 г. эмпирического  
социологического исследования двух категорий экспертов – руководителей

некоммерческих организаций и органов местного самоуправления, непосредственных участников развития некоммерческого сектора в Чувашской Республике.

## ABSTRACT

Analyzes the results held in 2016 in empirical sociological research two categories of experts – managers of noncommercial organizations and local governments directly involved in the development of the noncommercial sector in the Chuvash Republic.

**Ключевые слова.** Некоммерческий сектор, некоммерческие организации, органы местного самоуправления, общественные организации, эксперты, глубинное интервью, групповое интервью, финансовая поддержка.

**Key words.** Noncommercial sector, noncommercial organizations, local governments, public organizations, experts, in-depth interviews, group interviews, and financial support.

Принятые в 2016 году в России дополнительные меры господдержки некоммерческого сектора [2], направленные на расширение ресурсных возможностей присутствия общественных некоммерческих организаций (далее - НКО) на рынке социальных услуг, актуализируют поиск новых моделей взаимодействия власти и НКО в публичной сфере. Здесь особенно важны мнения и предложения непосредственных участников такого взаимодействия – руководителей НКО и муниципалитетов.

В ноябре-декабре 2016 г. нами были опрошены две группы экспертов из представителей этих заинтересованных групп в Чувашской Республике. Экспертная группа руководителей НКО была отобрана на основе базы данных и рекомендаций членов Общественной палаты Чувашской Республики по критерию дееспособности и активности НКО. Она составила 28 чел. Были использованы методы почтового (онлайн) анкетного опроса и 8 глубинных интервью с целенаправленно отобранными руководителями НКО,

представляющих массовые, молодежные общественные и собственно некоммерческие организации.

Вторую экспертную группу составили фактически все главы муниципальных районов и городских округов Чувашской Республики (30 чел.). Они также были опрошены методом почтового (онлайн) анкетного опроса. В качестве контрольной процедуры с 11 главами муниципалитетов было проведено групповое (полуструктурированное) интервью по итогам онлайн опроса.

Состав экспертной группы руководителей НКО в целом соответствует структуре некоммерческого сектора республики. Они представляют основные группы по стажу и видам деятельности НКО, количеству сотрудников, привлеченных работников и активистов, половозрастному составу. Так, в распределении по возрасту выделяются две модальные группы - два поколения: 60-65-летние (25%) и 30-40-летние (25%) («отцы и дети»), что повышает надежность данных проведенного исследования.

О серьезном отношении экспертов к участию в исследовании говорят и представленные ими сведения об объеме привлеченных финансовых средств в не самом удачном 2015 году. У значительного большинства (23-х) организаций их объем составил 44146 тыс. р., или в среднем на одну организацию 1919 тыс. р. (при максимальном разбросе значений от 25 тыс. р. до более чем 6 млн. р.). 5 организаций (18%) по данным экспертов не привлекали в том году финансовые средства.

По оценке экспертов основными источниками финансовых средств являются членские и учредительские взносы, спонсорские средства и поступления из федерального бюджета, средства республиканского (регионального) бюджета и частично гранты. В рэнкинге источников на последнем (10-м) месте оказалось «финансирование из местных (муниципальных) бюджетов». Одновременно более 3/4 опрошенных в целом удовлетворены взаимоотношениями с органами местного самоуправления. Это недвусмысленное указание на преобладание в сложившихся практиках

«внеэкономических» форм взаимодействия НКО с муниципальными властями.

В то же время именно финансовая составляющая в деятельности НКО вызывает наибольшее неудовлетворение их руководителей. На предложенной им 5-балльной шкале оценок обеспеченности НКО ресурсами бюджетная и грантовая поддержка получили наименьшие значения: 2,0 («плохая») и 2,6 баллов, соответственно. Среди других видов ресурсов оценки распределились следующим образом (в порядке убывания): «труд добровольцев» - 4,2б., «информационная поддержка» - 3,9б., «образовательные и консультационные услуги» - 3,8б., «помещение и оборудование» - 3,8 б., «правовое обеспечение» - 3,4 б. В среднем оценка ресурсной обеспеченности НКО составила 3,4 балла.

Это неплохой результат предпринятых в 2000-е годы усилий по созданию приемлемых условий для становления и утверждения «третьего сектора» в стране. Выделение сегодня в его составе группы «НКО-исполнителей общественно-полезных услуг» [1], включаемых в бюджетное финансирование, существенный шаг по его дальнейшему развитию и институционализации. Вместе с тем, важно совершенствовать поддержку всего спектра действующих НКО, две трети которых сосредоточены в Чувашской Республике в реализации образовательных проектов, дополнительного образования, культуры, искусства, спорта, экологического и правового просвещения, развитии добровольчества [4, с.21].

По мнению опрошенных экспертов, органам власти необходимо улучшить работу по выделению НКО бюджетных субсидий и грантов на конкурсной основе (79%), предоставлению НКО недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование (50%), налоговых льгот организациям, оказывающим НКО благотворительную помощь (39%). В новых условиях необходимо также расширять участие социально ориентированных НКО в работе совещательных институтов при

органах власти и государственных социальных учреждениях и предприятиях (46%).

В глубинных интервью руководители «молодых» (созданных в 1990-2000-е гг.) НКО подняли проблему «старых» и «новых» некоммерческих организаций и их возможностей получать государственную поддержку. Такие, например, организации как общества инвалидов, ВДПОО, ДОСАФ, «Знание», организации ветеранов и пенсионеров, отраслевые творческие союзы и др., имеющие длительную историю и отлаженные каналы и механизмы господдержки, объективно имеют более благоприятные условия своей деятельности. С точки зрения информантов необходимо создать для них отдельные грантовые фонды, увеличив за счет этого грантовые возможности «постсоветских» НКО.

Примечательно, что эта идея, по существу, была поддержана руководителем региональной организации «Всероссийского общества инвалидов» (глубинное интервью), которая предложила расширить существующие льготы и привилегии для организаций граждан с социально ограниченными возможностями именно за счет формирования особых, специальных для таких организаций, конкурсов по выделению государственных грантов. Необходимо также полностью отказаться от взимания с таких организаций платы за коммунальные услуги.

Руководитель одной из старейших общественных организаций Чувашской Республики – «Союза женщин Чувашии» (в 2017 г. будет отмечаться 90-летие I съезда женщин Чувашии), видит новые возможности, открывающиеся с выходом постановления российского правительства об общественно-полезных услугах (глубинное интервью). Так, учитывая богатый опыт работы и большой кадровый потенциал организации, «Союз женщин Чувашии» мог бы частично разгрузить государственные организации и создать свою службу сиделок для обслуживания пожилых и лиц с ограниченными возможностями, а также безболезненно взять на себя часть функций Общества Красного креста и полумесяца.

Разнообразную и плодотворную деятельность ведет в Чувашии Межрегиональная экологическая общественная организация (МЭОО) «ЭКА». Ее благополучатели - главным образом школьники и студенческая молодежь. В проводимых мероприятиях и акциях организация активно сотрудничает с органами власти - Минприроды ЧР и Природоохранной прокуратурой, органами местного самоуправления.

«ЭКА» отказалась от присущей многим НКО стратегии «протянутой руки». Она активно работает с коммерческими партнерами, заинтересованными в продвижении бренда экологически безопасных компаний. Руководитель регионального отделения (глубинное интервью) уверен, что таких заинтересованных можно найти в любом направлении деятельности НКО. Последним необходимо научиться и эффективно использовать стратегию краудфандинга.

Другой путь финансово стабильной деятельности – развитие рядом с НКО социального предпринимательства. Оно может осуществляться как самими активистами НКО, спонсирующими через это бесплатные для населения услуги, так и «аффилированными» с НКО социально ориентированными предпринимательскими структурами, членами которых также могут выступать активисты НКО.

Интересно было выслушать по этому вопросу мнения экспертов-руководителей органов местного самоуправления (далее - ОМСУ). Большинство из них настороженно отнеслись к этим предложениям (групповое интервью). Могут ли НКО, даже через собственных активистов и сотрудников, «зарабатывать деньги»? И не приведет ли такая предпринимательская ориентация к потере значимости бескорыстного служения людям, составляющего суть некоммерческой деятельности? Занимающие эту позицию информанты предлагают сосредоточиться на более соответствующим «духу» НКО деятельности – искать и расширять новые возможности привлечения на общественные и благотворительные цели

средства различных слоев и групп граждан, готовых откликнуться на бескорыстные начинания.

В групповом интервью (дискуссии) было особо подчеркнуто, что люди с предпринимательской ориентацией (на экономическую выгоду, прибыль), не могут прижиться в общественном некоммерческом секторе. И наоборот, те, кто в прошлом были активными общественниками (включая участие в общественной жизни школ, вузов, спортивных секциях, художественной самодеятельности и т.д.), имеют больше шансов организовать успешную работу НКО. Наиболее крепкие организации созданы и возглавляются лидерами, чей собственный жизненный опыт так или иначе связан с решением проблем, которыми занимаются НКО.

На вопрос о том, какие формы общественных объединений наиболее распространены на их территориях, эксперты-руководители ОМСУ практически все (93%) указали на общественные организации. Имеющие юридический статус НКО получили только 27% выборов. Наряду с этим значимое большинство экспертов (60%) отметили распространенные на их территориях незарегистрированные в качестве юридического лица общественные объединения граждан. Заметим, что феномен «повышенной доли «общественников» с высоким «градусом» активности» именно на муниципальном уровне – «в поселках городского типа (ПГТ)» уже описан в социологической литературе [3, с.63]. Как видим, общественные активисты «низового» муниципального уровня пока не спешат стать участниками формализованных структур гражданского общества, предпочитая неформальные объединения по интересам. Это подтверждает высказываемые исследователями оценки «сложности и неоднородности» состояния третьего сектора в России [5].

По мнению руководителей ОМСУ, люди обращаются в общественные организации и НКО в основном за получением материальной и информационной поддержки (53%), юридической (43%) и психологической (30%) помощью. Но не только. В некоммерческий сектор идут и те, кто сам

стремится оказать нуждающимся нематериальную (моральную и психологическую) поддержку (27%), финансовую, вещевую и другую материальную помощь (23%), а также расширить круг общения, завязать новые знакомства (17%), реализуя тем самым свой культурный капитал.

Особенно нуждаются в помощи НКО на муниципальных территориях одинокие граждане (пенсионеры) (77%), неблагополучные семьи (57%), инвалиды (53%). Руководители ОМСУ ждут от некоммерческого сектора активной работы с трудными подростками, молодежью, проходящими реабилитацию заключенными (43%), по оказанию помощи многодетным семьям (27%) и бездомным (13%).

Ресурсная обеспеченность НКО на муниципальных территориях оценивается экспертами ОМСУ в целом удовлетворительно – 3 балла по «школьной», 5-балльной, шкале оценок. Такое же совпадение мнений с руководителями НКО продемонстрировано в вопросе о роли бюджетных и грантовых источников финансирования деятельности некоммерческого сектора – они оцениваются весьма низко (от 3 до 13% в перечне источников поступлений). Может быть поэтому, по мнению экспертов ОМСУ, НКО сами должны сосредоточить усилия в первую очередь на «привлечении средств населения, добровольных взносов и пожертвований граждан» (50%). Конечно, с муниципальной точки зрения главную нагрузку финансового обеспечения деятельности НКО должно нести бюджетное финансирование федерального (63%) и регионального (47%) уровней.

По нашей просьбе эксперты в анкетах и участники группового интервью сформулировали актуальные проблемы в развитии некоммерческих организаций в республике в целом. Здесь неожиданностей не произошло. Подавляющее большинство экспертов сосредоточились на главной проблеме - финансовой недостаточности третьего сектора, в различных ее вариациях. Среди других сформулированы проблемы с обеспечением помещением, оборудованием (21%), недостаточная эффективность в работе с целевыми группами (престарелыми гражданами,



инвалидами, включая детей-инвалидов, многодетными и неблагополучными семьями и др.) (21%), низкая квалификация сотрудников и активистов НКО, правовая неграмотность (21%), слабое взаимодействие со СМИ (11%), государственными органами, предприятиями и учреждениями (11%).

Представления экспертов муниципальной группы о критериях оценки НКО в целом совпали с мнениями экспертов-руководителей некоммерческих организаций. И те и другие указали в первую очередь на показатели «стабильности, устойчивости (длительного срока существования)» (67% и 61%, соответственно) и «количества благополучателей и участников мероприятий» (50% и 46%). Вместе с тем, к числу критериев руководители НКО отнесли также победы в конкурсах по выделению финансовых средств и грантов (53%), а руководители ОМСУ придают важное значение таким показателям как «благодарности, отзывы благополучателей, представителей государственных структур» (50,0%).

Практически все опрошенные руководители органов местного самоуправления и некоммерческих организаций оптимистично оценивают перспективы некоммерческого сектора. Никто из опрошенных экспертов-руководителей НКО не намерен приостанавливать или прекращать свою деятельность. Треть из них настроены на продолжение работы в прежних объемах, остальные две трети - на развитие и увеличение объема своей работы. Как показывают результаты исследования, в этом они могут найти понимание и поддержку органов местного самоуправления.

### **Список литературы**

1. Правительство утвердило регламент признания НКО «исполнителем общественно-полезных услуг» // Агентство Социальной Информации [электронный ресурс]. Дата обращения 15.02.2017. URL: <https://www.asi.org.ru/news/2017/01/30/pravitelstvo-utverdilo-reglament-priznaniya-nko-ispolnitelem-obshhestvenno-poleznyh-uslug/>

2. Путин подписал закон о господдержке НКО - исполнителей общественно полезных услуг // ТАСС: Общество [электронный ресурс]. Дата обращения 15.02.2017. URL: <http://tass.ru/obschestvo/3889076>

3. Седова Н.Н. Гражданский активизм в современной России: форматы, факторы, социальная база // Социологический журнал. - 2014. - №2.

4. Характеристика некоммерческого сектора ПФО. Телефонный опрос // «Сообщество». Форум активных граждан [электронный ресурс]. Дата обращения 15.02.2017.

URL: <https://drive.google.com/file/d/0B5JaBGi2PGLdU3VCVjJocDRjd1E/view>

5. XVII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. 19-22 апреля 2016 г. Секция «Местное самоуправление и гражданская самоорганизация» // Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [электронный ресурс]. Дата обращения 15.02.2017.

URL: <https://www.hse.ru/news/science/182840226.html>